

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ**

170000, г. Тверь, ул. Советская, д.23 «б»

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

(с перерывом)

02 октября 2019 года

г.Тверь

Дело № А66-3919/2019

Резолютивная часть решения объявлена 25 сентября 2019 года

Арбитражный суд Тверской области в составе судьи В.Ю. Янкиной, при ведении протокола и аудиозаписи судебного заседания секретарем судебного заседания Е.В. Бабиной, при участии:

от истца – представителя по доверенности от 01 августа 2019 года В.В. Мануйлова,

от ответчика – С.А. Мальнева, представителя по доверенности от 23 апреля 2019 года серия 50АБ № 0979995 А.А. Набатова,

от третьего лица – представителя по доверенности № 05/06-117.1 от 11 января 2019 года Е.Н. Живова,

рассмотрев в судебном заседании материалы дела по иску общества с ограниченной ответственностью «Тексиз» к Мальневу Сергею Алексеевичу при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «Кимрская фабрика имени Горького», об обязанности не позднее семи дней с даты вступления решения в законную силу передать документы, указанные в иске, о взыскании неустойку из расчета 1000 руб. за каждый день просрочки на случай неисполнения решения в установленный срок,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Тексиз» обратилось в Арбитражный суд Тверской области с исковым заявлением к Мальневу Сергею Алексеевичу об обязанности не позднее семи дней с даты вступления решения в законную силу передать документы, указанные в иске; в случае неисполнения решения в установленный срок – взыскать неустойку из расчета 1000 руб. за каждый день просрочки.

Определение от 14 августа 2019 года рассмотрение дела в судебном заседании отложено на 11 сентября 2019 года, к участию в деле привлечено третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора акционерное общество «Кимрская фабрика имени Горького» (далее – АО «Кимрская фабрика им. Горького»).

Представитель истца заявил ходатайство об уточнении исковых

требований в части перечня передачи документов, а также в части взыскания неустойки за неисполнения решения суда до 500 руб. за каждый день просрочки.

В соответствии с ч. 1 ст. 49 АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, уточнить и уменьшить размер исковых требований.

Арбитражный суд не принимает уменьшение размера исковых требований, если это противоречит закону или нарушает права других лиц (ч. 5 ст. 49 АПК РФ).

В данном случае уточнение и уменьшение размера исковых требований не противоречит закону и не нарушает права других лиц, ввиду чего принимается судом.

Представитель истца заявил ходатайство о приобщении к материалам дела возражений на отзыв с приложениями (л.д. 10-30, том 3). Представитель ответчика заявил ходатайство о приобщении к материалам дела дополнений к отзыву с приложениями (л.д. 31 -52, том 3). Суд приобщил протокольным определением.

Представитель ответчика заявил повторное ходатайство о вызове в качестве свидетеля А.Е. Романова. Представители ответчика и третьего лица возражали.

С учетом пояснений сторон, суд счел необходимым допросить в качестве свидетелей А.А. Музыченко, М.И. Ермакова, И.В. Федосова, А.Б. Забара, А.Е. Романова, А.Ю. Ушакова.

Для обеспечения явки свидетелей суд на основании ст. 163 АПК РФ объявил перерыв в судебном заседании до 18 сентября 2019 года. Суд о перерыве объявил участвующим в деле лицам, а также разместил информацию на официальном сайте суда в сети.

После перерыва судебное заседание было продолжено с участием тех представителей истца и третьего лица и нового представителя ответчика по устному заявлению С.А. Мальнева в порядке, определенном ч. 4 ст. 61 АПК РФ, А.А. Акопяна.

Представитель истца заявил ходатайство о приобщении к материалам дела возражений на отзыв с приложениями (л.д. 67-83, том 3). Представитель ответчика заявил ходатайство о приобщении к материалам дела возражений на уточненные исковые требования (л.д. 84-87, том 3). Суд приобщил протокольным определением.

В судебном заседании были допрошены свидетели А.Б. Забара, А.Ю. Ушаков, М.И. Ермаков, А.Е. Романов.

Для оценки показаний свидетелей и документов, представленных сторонами суд на основании ст. 163 АПК РФ объявил перерыв в судебном заседании до 25 сентября 2019 года. Суд о перерыве объявил участвующим в деле лицам, а также разместил информацию на официальном сайте суда в сети. После перерыва судебное заседание было продолжено с участием тех же представителей сторон.

Представитель ответчика заявил ходатайство о приобщении к материалам дела возражений на уточненные исковые требования с приложениями (л.д. 93-103, том 3). Суд приобщил протокольным определением.

Представитель истца поддержал заявленные требования в полном объеме. Ответчик и представитель ответчика – возражали. Представитель третьего лица поддержал позицию истца.

Из материалов дела следует, что вплоть до 04 марта 2019 года учредителем ООО «Тексиз» являлось АО «Кимрская фабрика им. Горького», а до 06 сентября 2019 года – АО «Корпорация Респиро» (л.д.106-115, том 2; 47-52, 71-83, том 3). Юридический адрес истца с момента создания вплоть до настоящего момента совпадает с адресом ОАО «Кимрская фабрика им. Горького» - 171507, Тверская область, г. Кимры, ул. Пушкина, д.72А.

28 октября 2014 года решением генерального директора АО «Кимрская фабрика им. Горького» на должность генерального директора ООО «Тексиз» назначен Мальцев Сергей Алексеевич (л.д. 21, том 2).

29 октября 2014 года бывшим директором С.В. Рожковой новому директору – С.А. Мальцеву – переданы 10 000 руб. уставного капитала (л.д. 26, том 2). 17 ноября 2014 года указанные денежные средства были внесены на счет в банке (л.д. 122, том 2).

30 октября 2014 года бывшим директором С.В. Рожковой новому директору – С.А. Мальцеву – переданы документы, указанные в акте приема-передачи (л.д. 22-25, том 1).

В дальнейшем между ООО «Тексиз» и С.А. Мальневым каждый год заключались трудовые договоры (л.д. 124-146, том 2) на основании решений общего собрания учредителей (л.д. 148-151, том 2). Последний заключен 31 октября 2017 года, со стороны ООО «Тексиз» – учредитель – АО «Корпорация Респиро». Срок действия – один календарный год (л.д. 27-33).

26 октября 2018 года АО «Кимрская фабрика им. Горького» уведомило ООО «Тексиз» о расторжении договора аренды помещений и недвижимого имущества. В этот же день третье лицо потребовало незамедлительно возвратить арендованное помещение и уведомило о том, что доступ работников будет производиться только по пропускам и в сопровождении работников службы безопасности АО «Кимрская фабрика им. Горького» (л.д. 116-117, том 2).

29 октября 2018 года между АО «Кимрская фабрика им. Горького» и ООО «Тексиз» в лице С.А. Мальнева были составлены акты приема-передачи производственного оборудования, помещения и имущества (л.д. 118-121, том 2).

Письмом от 02 ноября 2018 года С.А. Мальнев уведомил АО «Кимрская фабрика им. Горького» прекращении своих полномочий и указал: «все учредительные, кадровые и бухгалтерские документы, печать общества, оборудование и материальные ценности, находящиеся на балансе у ООО «Тексиз», находятся у собственника помещения и учредителя – АО «Кимрская фабрика им. Горького» по юридическому и фактическому адресу

местонахождения ООО «Тексиз» (л.д. 34, том 2).

В письме от 13 ноября 2018 года № 04/01-2876 АО «Кимрская фабрика им. Горького» указала на то, что полагает полномочия С.А. Мальнева, как генерального директора, не прекращенными. Предложило С.А. Мальневу прибыть 15 ноября 2018 года для разрешения возникших вопросов (л.д. 35-37, том 2).

Письмом от 14 ноября 2018 года С.А. Мальнев уведомил о невозможности прибытия, просил сообщить, кто является новым директором ООО «Тексиз». Также ответчик повторно указал, что «по данному адресу местонахождения ООО «Тексиз» (г. Кимры, ул. Пушкина, д. 72а) хранились все учредительные, кадровые и бухгалтерские документы и товарно-материальные ценности» (л.д. 38-39, том 2).

10 декабря 2018 года новым директором избран А.Ф. Кутеев (л.д. 42-43, том 2).

Как следует из электронной переписки, С.А. Мальнев приглашался для передачи документов и дел 13 декабря 2018 года. Электронным письмом от 12 декабря 2018 года С.А. Мальнев просил сообщить, кто избран директором. Ответа не последовало (л.д. 40-41, том 2).

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 32 федерального закона № 14-ФЗ от 08 февраля 1998 года «Об обществах с ограниченной ответственностью» место нахождения общества определяется местом его государственной регистрации (далее – Закон № 14-ФЗ) высшим органом общества является общее собрание участников общества, к компетенции которого относится, в том числе, образование исполнительных органов общества и досрочное прекращение их полномочий (ч. 2 ст. 33 Закона № 14-ФЗ).

Руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества или единоличным исполнительным органом общества и коллегиальным исполнительным органом общества. Исполнительные органы общества подотчетны общему собранию участников общества и совету директоров (наблюдательному совету) общества (ч. 4 ст. 32 Закона № 14-ФЗ).

При этом согласно ч. 2 ст. 4 Закона № 14-ФЗ федерального закона № 14-ФЗ от 08 февраля 1998 года место нахождения общества определяется местом его государственной регистрации.

На протяжении всего периода существования ООО «Тексиз», в том числе, на дату вынесения решения, местом государственной регистрации истца и третьего лица являлся один и тот же адрес: 171507, Тверская область, г. Кимры, ул. Пушкина, д.72А.

Общество обязано хранить документы, предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, уставом общества, внутренними документами общества, решениями общего собрания участников общества, совета директоров (наблюдательного совета) общества и исполнительных органов общества (ч. 1 ст. 50 Закона № 14-ФЗ).

По общему правилу хранение документов производится в помещении исполнительного органа общества, если иное место не определено уставом общества либо внутренним документом, утвержденным общим собранием или советом директоров (наблюдательным советом) общества и опубликованным на его сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (ч. 3 ст. 50 Закона № 14-ФЗ).

В материалы дела не представлено доказательств наличия иного порядка хранения документов. Таким образом, документы о кадровой и финансово-хозяйственной деятельности истца должны были храниться по адресу: 171507, Тверская область, г. Кимры, ул. Пушкина, д.72А.

Согласно п.п. 8.4, 8.5 Положения о пропускном и внутриобъектовом режиме на объекте режиме АО «Кимрская фабрика им. Горького» по окончании работы в помещении ответственное лицо, назначенное руководителем структурного подразделения или фирмы-арендатора, обязано закрыть на ключ помещение. Ключи от помещений по окончанию смены сдаются в опечатанных пеналах на КПП-1 (л.д. 23, том 3).

С учетом оценки совокупности материалов суд приходит к выводу, что возможность доступа в помещения ООО «Тексиз», то есть к месту нахождения имевшейся у общества до 01 ноября 2018 года документации, касающейся хозяйственной деятельности, имелся не только у ответчика, но и у учредителя – у руководства АО «Кимрская фабрика им. Горького». При этом представители истца и третьего лица не отрицают факт того, что после 29 октября 2018 года ответчик на территории фабрики не появлялся.

Факт отсутствия документов по адресу государственной регистрации ООО «Тексиз» никак не зафиксирован. Ни учредителем, который имел доступ в помещения, ни новым директором никакой осмотр не проводился. Доказательства утраты (отсутствия) истребуемых документов по месту нахождения общества (акты документальной инвентаризации) в материалах дела отсутствуют (ст. ст. 9, 65 АПК РФ).

И представители истца и третьего лица, и свидетели пояснили, что 29 октября 2018 года документы не передавались и не осматривались (в этой части показания не расходятся).

В данном случае материалы дела не содержат доказательств, которые бы объективно свидетельствовали о том факте, что спорные документы находятся в настоящее время именно у С.А. Мальнева, были изъяты им, и он располагает данными документами. То обстоятельство, что ответчик являлся единоличным исполнительным органом общества, само по себе не свидетельствует о том, что истребуемая документация находится в его личном владении.

Для удовлетворения предъявленного требования должен быть установлен и документально подтвержден конкретный перечень истребуемых документов, а также подлежит доказыванию фактическое нахождение всех истребуемых документов у лица, к которому предъявлены соответствующие требования, поскольку судебный акт, обязывающий

передать документы, отсутствующие у лица, не может обладать признаками исполнимости.

Однако, как следует из искового заявления, уточненного в порядке ст. 49 АПК РФ, требования носят общий характер и не содержат указания на конкретные документы, которые составлялись, или должны были составляться, и впоследствии храниться, и которые могли быть истребованы именно у ответчика, в том числе, путем их ретроспективного восстановления ответчиком.

Ввиду изложенного суд оснований для удовлетворения заявленных требований не находит.

Расходы по оплате государственной пошлины подлежат отнесению на истца по правилам статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

В иске отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Тексиз» (ИНН 6910021130, ОГРН 1126910001085, дата регистрации 08 октября 2012 года) в пользу федерального бюджета 6000 руб. государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать взыскателю в порядке ст. 319 АПК РФ после вступления решения в законную силу.

Настоящее решение может быть обжаловано по правилам главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня принятия.

Судья

В.Ю. Янкина