

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва
29 января 2019 года.

Дело № А40-.../18

Резолютивная часть решения объявлена 24 января 2019 года.

Полный текст решения изготовлен 29 января 2019 года.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Киселевой Е.Н. при ведении протокола судебного заседания секретарем Грачевой Ю.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску истца: Общество с ограниченной ответственностью "Клиент" (ОГРН, ИНН, дата регистрации: 02.12.2003, адрес: 121170, город Москва,) к ответчику: Акционерное общество "Ответчик" (ОГРН, ИНН, дата регистрации: 28.11.2002, адрес: 119049, город Москва, улица

о взыскании 12 066 721 руб. 11 коп.

в заседании приняли участие:

от истца: Набатов А.А., дов. 317 от 17.07.2018;

от ответчика: Доронина Е.М., дов. № 13/ю от 10.02.2018.

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Клиент» (далее также – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к акционерному обществу «Ответчик» (далее также – ответчик) о взыскании задолженности в размере 6 467 557 руб. по договору № 30711ПР/1 от 10.08.2015, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 486 430 руб.58 коп. (с учетом принятого судом в порядке ст. 49 АПК РФ заявленного истцом устного уточнения исковых требований). Также истец просит взыскать с ответчика 50 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Ответчик письменный мотивированный отзыв на иск равно как контррасчет требований не представил, заявил ходатайство о приостановлении производства по делу и о ходатайство о назначении судебной экспертизы, в удовлетворении которых судом отказано протокольным определением от 24.01.2019 ввиду отсутствия оснований, предусмотренных ст.ст. 82, 144 АПК РФ, а также принимая во внимание положения ч. 5 ст. 159 АПК РФ, поскольку с учетом предмета и основания иска, а также приведенных ответчиком мотивов, суд считает, что дело может быть рассмотрено без назначения экспертизы по имеющимся в материалах дела доказательствам.

При этом суд отмечает, что предоставление отзыва на иск суду и лицам, участвующим в деле, в силу ст. 131 АПК РФ, является процессуальной обязанностью ответчика. Между тем, в нарушение ст. 131 АПК РФ, ответчик указанное требование не

исполнил, отзыв на иск не представил, об обстоятельствах, препятствующих своевременному предоставлению отзыва на иск и дополнительных доказательств, которые могли бы быть признаны судом уважительными, суду не сообщил, в связи с чем, принял риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 и ст. 41 АПК РФ).

В судебном заседании представитель истца заявленные требования поддержал по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик в удовлетворении заявленных требований возражал.

Рассмотрев материалы дела, выслушав объяснения представителя сторон, оценив представленные доказательства в совокупности, суд приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 10.08.2015 между ООО «Клиент» (Подрядчик) и АО «Ответчик» (Заказчик) был заключен договор № 30711ПР/1 (далее - Договор), в соответствии с условиями которого Подрядчик обязуется по заданию Заказчика выполнить проектирование реставрационных работ на станциях: «Новокузнецкая», «Смоленская» Филевской линии в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 1 к н Договору), а Заказчик обязуется принять результат работ и оплатить работы в порядке и на условиях, предусмотренных Договором.

Согласно п. 2.1. Договора общая стоимость работ по Договору (Цена договора) составляет 11 267 557, 11 руб., что соответствует Сметам на:

- проектирование реставрационных работ на ст. Смоленская Филевской линии (Приложение № 3 к Договору) на сумму 3 750 646 руб. 23 коп.;
- проектирование реставрационных работ на ст. Новокузнецкая (Приложение № 2 к Договору) на сумму 7 516 910 руб. 88 коп.

Цена Договора включает в себя все затраты, издержки и иные расходы Подрядчика, в том числе сопутствующие, связанные с исполнением Договора, и не подлежит изменению в течение срока действия договора, за исключением случаев, предусмотренных настоящим договором.

В соответствии с п. 2.2. Договора оплата цены Договора производится Заказчиком единовременно после приемки-передачи результатов работ на основании надлежаще оформленных и подписанных сторонами Актов сдачи-приемки работ, в течение 20 (двадцати) банковских дней с даты выставления Подрядчиком счетов на оплату стоимости выполненных работ, за исключением случаев, предусмотренных п.7.5 Договора.

Согласно п. 3.1. договора Подрядчик производит выполнение работ предусмотренных п. 1.1. Договора в срок не позднее 75 календарных дней с даты заключения Договора.

Работы по договору были выполнены истцом надлежащего качества своевременно и в полном объеме, что подтверждается оформленными надлежащим образом и подписанными сторонами актами о приемке выполненных работ № 1 и № 2 от 23.10.2015.

Работы приняты Заказчиком без замечаний и претензий по качеству и срокам выполнения.

Стоимость выполненных истцом работ в соответствии с п. 2.1 Договора составила 11 267 557 руб. 11 коп.

В соответствии с условиями п. 2.2 Договора, истец по факту принятия ответчиком выполненных работ направил ответчику счет на оплату №12 от 12.04.2016, однако ответчик оплатил его частично на общую сумму 4 800 000 руб.

В остальной части в сумме 6 467 557 руб. 11 коп. работы ответчиком не оплачены.

Учитывая изложенное, задолженность ответчика перед истцом за выполненные работы по договору составила 28 294 431 руб. 63 коп.

21.05.2018 истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием оплатить существующую задолженность, которая оставлена ответчиком без удовлетворения.

Задолженность в сумме 6 467 557 руб. 11 коп. ответчиком до настоящего времени не оплачена, в связи с чем истец обратился в суд с настоящим иском.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его.

Порядок оплаты установлен в ст. 711 ГК РФ, согласно которой в случае, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок.

Пунктом 1 ст. 746 ГК РФ установлено, что оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком, в размере, предусмотренном сметой, в срок и порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

В силу статьи 753 ГК РФ заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке.

Согласно части 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляется актом, подписанным обеими сторонами; при отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

В силу ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом или иными правовыми актами.

Истцом в материалы дела представлены надлежащие доказательства в обоснование требований о взыскании с ответчика задолженности по оплате работ в размере 6 467 557 руб. 11 коп., которые ответчиком по существу не опровергнуты. Ответчиком не представлено документов, свидетельствующих об оплате задолженности.

Доводы ответчика, озвученные в судебном заседании, признаны судом необоснованными и отклонены ввиду противоречия фактическим обстоятельствам дела и представленным в дело доказательствам.

Ответчик указал, что истцом работы выполнены с нарушением условий договора по объему и качеству, не ссылаясь на конкретные недостатки.

Однако, обязательства по договору были выполнены истцом полном объеме и надлежащего качества, что подтверждается подписанными сторонами без замечаний актами выполненных работ.

Документов, свидетельствующих о наличии у ответчика претензий к объему и качеству выполненных истцом и принятых ответчиком 23.10.2015г. работ, как на дату принятия, так и в гарантийный период, в материалы дела не представлено.

Совокупностью представленных в материалы дела доказательств подтверждается фактическое исполнение истцом обязательств по договору на заявленную сумму.

В материалы дела истцом представлены все оформленные сторонами первичные документы, предусмотренные договором, подтверждающие обязанность ответчика осуществить оплату за выполненные истцом работы согласно вышеназванному договору.

Обратное ответчиком не доказано, документально не подтверждено.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что ответчик необоснованно уклоняется от оплаты товара.

Учитывая изложенное, суд считает факт наличия задолженности ответчика перед истцом подтвержденным, в связи с чем, сумма задолженности подлежит взысканию с ответчика в полном объеме.

В связи с несвоевременным исполнением обязательств ответчиком по оплате работ, а также отсутствием в договоре согласования ответственности Заказчика за несвоевременную оплату в виде неустойки, истцом со ссылкой на ст. 395 ГК РФ заявлены требования о взыскании с ответчика процентов в размере 1 486 430 руб. 58 коп. за период с 16.05.2016г. по 24.01.2019г.

Учитывая, что в судебном заседании установлен факт просрочки ответчиком исполнения обязательств по оплате товара, требование о взыскании процентов является правомерным.

В соответствии с ч. 1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Расчет процентов, произведенный истцом, судом проверен, арифметически и методологически выполнен правильно. Оснований для его изменения или признания не верным не установлено.

Доказательств надлежащего исполнения обязательств по договору ответчик в материалы дела не представил, чем принял на себя риск наступления последствий несовершения процессуальных действий.

При указанных обстоятельствах исковые требования и в этой части подлежат удовлетворению в полном объеме.

Учитывая, что требования истца основаны на условиях заключенного между сторонами договора, документально подтверждены и ответчик не представил доказательств выполнения принятых на себя обязательств по оплате выполненных работ, суд пришел к выводу, что исковые требования следует признать обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Истец просит также взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб.

В соответствии с ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле в разумных пределах.

Из материалов дела следует, что в целях оказания юридической помощи между истцом (Заказчик) и ООО «ВАШ ЭКСПЕРТ» (Исполнитель) был заключен договор на оказание юридических услуг № 1/09-18 от 18.09.2018.

Согласно условиям договора Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя обязательство оказать заказчику юридические услуги для урегулирования спорного правоотношения между истцом и ответчиком в судебном порядке.

Истец оплатил названные услуги в сумме 50 000 руб. платежным поручением № 270 от 18.10.2018.

По договору представителем оказаны следующие услуги: представителем составлены и направлены в суд исковое заявление с приложением, представитель участвовал в двух судебных заседаниях суда первой инстанции, в связи с чем, услуги по договору могут считаться оказанными, а понесенные расходы относимыми к судебным.

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя взыскиваются арбитражным судом в разумных пределах (ст. 110 АПК РФ). Неразумности или чрезмерности размера понесенных судебных расходов суд не усматривает, ответчиком не заявлено, не доказано.

Суд считает разумными и обоснованными расходы истца на оплату услуг представителя в заявленном размере. Суд полагает, что денежная сумма в данном размере обеспечивает баланс интересов сторон, на необходимость достижения которого обращено внимание в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Вместе с тем, согласно ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Таким образом, суд считает исковые требования истца обоснованными, правомерными и подлежащими удовлетворению.

В связи с удовлетворением требований в полном объеме, расходы по уплате госпошлины в размере 62 770 руб. возлагаются на ответчика в силу ст. 110 АПК РФ.

Учитывая изложенное, на основании ст.ст. 10, 12,15, 309, 310, 395, 702, 711 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 64, 65, 67, 68, 71, 75,82, 87, 110, 123, 124, 156, 167-170, 176, 180, 181 АПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Взыскать с Акционерного общества "ОТВЕТЧИК" (ОГРН, ИНН) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Клиент" (ОГРН, ИНН

долг 6 467 557 (шесть миллионов четыреста шестьдесят семь тысяч пятьсот пятьдесят семь) руб. 11 коп., проценты 1 486 430 (один миллион четыреста восемьдесят шесть тысяч четыреста тридцать) руб. 58 коп., расходы на оплату услуг представителя 50 000 (пятьдесят тысяч) руб. 00 коп., а также 62 770 (шестьдесят две тысячи семьсот семьдесят) руб. 00 коп. расходов по уплате госпошлины.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью "Клиент" (ОГРН, ИНН) из Федерального бюджета Российской Федерации 20 564 (двадцать тысяч пятьсот шестьдесят четыре) руб. госпошлины, оплаченной по платежному поручению № 242 от 20.09.2018.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца с даты его принятия.

Судья

Е.Н. Киселева