



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
20.02.2018

Дело № А40-.....

Резолютивная часть постановления объявлена 13 февраля 2018 года
Полный текст постановления изготовлен 20 февраля 2018 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Филиной Е.Ю.,

судей Дзюбы Д.И., Завирюха Л.В.,

при участии в заседании:

от истца: Савин Д.В., доверенность от 03.10.2017; Кирьянов А.С., доверенность
от 10.08.2017,

от ответчика: Набатов А.А., доверенность от 11.01.2018,

рассмотрев 13 февраля 2018 года в судебном заседании кассационную жалобу
(Московский патриархат) на решение от 22 июня 2017 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Чекмарёвым Г.С.,

на постановление от 24 октября 2017 года
Девятого арбитражного апелляционного суда,
принятое судьями Фриевым А.Л., Титовой И.А., Гармаевым Б.П.,
по иску Московской епархии Русской Православной Церкви
к ООО «Клиент»
о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Клиент» (далее – ответчик) о взыскании убытков в размере 1 538 405 руб. 40 коп., стоимости фактически невыполненных работ по договору в размере 6 781 124 руб. 29 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22 июня 2017 года в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 октября 2017 года решение Арбитражного суда города Москвы от 22 июня 2017 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Не согласившись с вышеуказанными судебными актами, истцом подана кассационная жалоба на решение Арбитражного суда города Москвы от 22 июня 2017 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 октября 2017 года, в которой просит вышеуказанные судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

В обоснование кассационной жалобы истец ссылается на нарушение судами норм материального и процессуального права, указывает, что судами не полно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, а выводы, содержащиеся в судебных актах, не соответствуют обстоятельствам дела.

В судебном заседании суда кассационной инстанции истец поддержал доводы, изложенные в жалобе, просил оспариваемые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Представитель ответчика возражал против доводов кассационной жалобы, просил оспариваемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения. В заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика ходатайствовал о приобщении в материалы дела отзыва на кассационную жалобу, которое удовлетворено в отсутствие возражений со стороны истца.

Обсудив заявленные доводы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность принятых по делу судебных актов, суд кассационной инстанции приходит к выводу, что судебные акты подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба – без удовлетворения по следующим основаниям.

Судами установлено, что между истцом (заказчик) и ответчиком (подрядчик) заключен договор № 1 от 06 мая 2014 года, по условиям которого заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для исполнения данными сторонами договора предусмотренных настоящим договором обязанностей, обеспечить своевременное перечисление денежных средств подрядчику за выполненные работы, подрядчик обязуется выполнить ремонтно-реставрационные работы на объекте, в объемах согласно сметы.

Стоимость работ по договору согласована сторонами и составила 6 983 627 руб. 98 коп., при этом цена договора включает в себя стоимость всех работ, оплачиваемую подрядчиком за исполнение своих обязательств по договору.

Как установлено судами, обязательства по оплате работ заказчиком исполнены, сторонами подписан акт приемки законченных реставрационных работ по договору.

Гарантийный срок на выполненные работы заканчивается 30 ноября 2016 года.

Судами указано, что в период гарантийного срока истцом выявлены недостатки, выраженные в появлении зеленого налета на камне, которым облицован цоколь храма, а также пятен на камне, уложенном на ступенях трех крылец.

В период гарантийного срока 10.11.2015 года истец, посчитав, что указанные дефекты являются следствием некачественной работы подрядчика, обратился к ответчику с требованием составить акт, в котором зафиксировать обнаруженные недостатки некачественно выполненных работ подрядчиком, а также согласовать срок их устранения. Истец также предложил ответчику привлечь независимую экспертную организацию в данной области, для установления точных дефектов и возможности их устранения.

Как указано судами, ответчик сообщил, что все перечисленные работы мастерами подрядчика выполнены согласно технологическим рекомендациям утвержденного Мосгорнаследием проекта реставрации. Также ответчик в письме указал, что в случае необходимости подрядчик готов составить акт выявленных дефектов и указать срок их устранения. Однако на неоднократные предложения со стороны истца составить указанный акт выявленных недостатков ответчик уклонялся.

Истцом 27.12.2016 года было получено заключение экспертной организации ООО «Ваш технадзор плюс». Согласно выводам экспертов приведенных в заключении установлено, что при выполнении строительно-монтажных и отделочных работ на объекте были допущены нарушения требований строительных норм, государственных стандартов и проекта, приведшие к образованию дефектов, перечень которых приведен в ведомости дефектов.

Полагая, что указанные недостатки являются следствием некачественно выполненных работ, а также, указывая, что часть работ на объекте выполнена не была, заказчик обратился в арбитражный суд с иском о взыскании убытков и стоимости фактически невыполненных работ.

Отказывая в удовлетворении исковых требований в полном объеме, суды, руководствуясь положениями статей 15, 393, 450, 740, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из того, что удовлетворение исковых требований в части взыскания убытков возможно при доказанности всей совокупности условий деликтной ответственности. Вместе с тем работы истцом приняты, оплачены, недостатки в работе, на которые ссылается истец, не являются скрытыми. Доказательств того, что они не могли быть выявлены при приемке выполненных работ и подписании соответствующих актов, истцом не представлено.

Судами установлено, что материалами дела не подтверждается наличие совокупности условий для удовлетворения иска о взыскании убытков: противоправность действий подрядчика, причинно-следственная связь между этими действиями и правовыми последствиями в виде убытков заказчика.

Как установлено судами, ответчиком выполнены ремонтно-реставрационные работы на объекте в объемах согласно сметы и в соответствии с проектной документацией по реставрации объекта, утвержденной Департаментом культурного наследия города Москвы, что подтверждается актами о приемке выполненных работ по форме КС-2 и актом приемки законченных реставрационных работ от 30.11.2014 года, а также справками о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, подписанных сторонами. Суды пришли к выводу о том, что подписанные сторонами акты о приемке выполненных работ и акты приемки законченных реставрационных

работ по договору № 1 от 06.05.2014 года подтверждают отсутствие между сторонами разногласий в части объемов, сроков, качества и стоимости выполненных работ на момент их производства и на момент их завершения. Каких-либо замечаний и возражений при приемке работ не имелось.

Суды пришли к выводу о том, что требования истца о реставрации кованых ограждений крылец, установленных на трех крыльцах объекта, являются неправомерными, поскольку условиями договора и проектной документацией, указанная работа не предусмотрена.

Судами указано, что все отступления от видов работ, указанных в смете к договору, ответчик согласовывал с Департаментом культурного наследия города Москвы, что подтверждается сдачей всех работ последнему, как это предусмотрено статьей 45 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».

Судами отклонена ссылка на экспертное заключение истца, поскольку как установлено судами, результат экспертизы не был передан ответчику для устранения недостатков. Заключение эксперта № 6 от 23.12.2016 не несет достаточной ясности и полноты заключения по поставленным перед экспертом вопросам, что подтверждается рецензией № 132-06/17 на заключение эксперта № 6, подготовленного независимой экспертной организацией ООО «ВОЛГА 44».

Судами установлено, что недостатки в работе, на которые ссылается истец, по своему характеру не являются скрытыми, доказательств того, что они не могли быть выявлены при приемке выполненных работ и подписании соответствующих актов, истцом не представлено.

Довод заявителя кассационной жалобы о том, что суд не привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Росимущество и Департамента культурного наследия города Москвы, отклоняются судом кассационной инстанции по следующим основаниям.

Из содержания обжалуемых судебных актов не следует, что они приняты именно о правах и обязанностях Росимущества и Департамента культурного наследия города Москвы, не привлеченных к участию в деле.

Судебный акт может быть признан вынесенным о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, лишь в том случае, если им устанавливаются права или обязанности этого лица по рассматриваемым судом правоотношениям.

Судами рассмотрен спор между истцом и ответчиком, правоотношения сторон возникли из заключенного между ними договора подряда. При этом каких-либо выводов о правах и обязанностях Росимущества и Департамента культурного наследия города Москвы судебные акты не содержат, и каких-либо правовых последствий непосредственно для названных лиц не влекут.

Доводы заявителя кассационной жалобы, которые по своей сути сводятся к несогласию с оценкой судами экспертного заключения, представленного истцом, отклоняются судебной коллегией как направленные на переоценку установленных судами обстоятельств и представленных по делу доказательств. Кроме того, учитывая заявленные истцом требования в отношении качества и объема произведенных ответчиком работ, соответствующим правом на подачу ходатайства о назначении экспертизы истец в суде первой инстанции не воспользовался.

Доводы кассационной жалобы отклоняются судом кассационной инстанции, поскольку направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, установленных судами, что не входит в круг полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, установленных статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем они не могут быть положены в основание отмены судебных актов судом кассационной инстанции.

В соответствии с положениями статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суду кассационной инстанции не предоставлены полномочия пересматривать фактические обстоятельства дела, установленные судами при их рассмотрении, давать иную оценку собранным по делу

доказательствам, устанавливать или считать установленными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении, либо были отвергнуты судами первой или апелляционной инстанции.

Иная оценка заявителем жалобы установленных судом фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

Принимая во внимание требования вышеназванных норм материального и процессуального права, а также учитывая конкретные обстоятельства по делу, суд кассационной инстанции приходит к выводу, что доводы кассационной жалобы по своей сути сводятся к несогласию с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела. При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции находит выводы судов законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, судами при вынесении обжалуемых судебных актов, не допущено.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 22 июня 2017 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 октября 2017 года по делу № .../2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Е.Ю. Филина

Судьи:

Д.И. Дзюба

Л.В. Завирюха