

Дело №2-..../2019

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

10 января 2019 года Королёвский городской суд Московской области в составе:

председательствующего судьи Васильевой Е.В.,
при секретаре Малышевой С.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «Клиент» к ООО «Ответчик», Егорченкову С. Ю. о взыскании задолженности по договору поставки,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Клиент», с учётом внесённых уточнений, обратилось в суд с иском к ООО «Ответчик», Егорченкову С.Ю. о взыскании задолженности по договору поставки, ссылаясь на то, что 26 мая 2016 года между ООО «Скала» (поставщик), с одной стороны, и ООО «Ответчик» (покупатель), с другой стороны, был заключён договор поставки № 274ГПН/16, согласно которому, поставщик обязался передать покупателю в собственность товар, а покупатель обязался принять и оплатить товар в порядке и на условиях, предусмотренных договором. 31 декабря 2016 года между ООО «Клиент», с одной стороны, и ООО «Ответчик», с другой стороны, было заключено дополнительное соглашение № 5 к договору, в соответствии с которым, покупателю предоставлялся в рамках исполнения договора коммерческий кредит на сумму полученных им товаров в размере 2 000 000 рублей на срок до 30 июня 2018 года. Покупатель своих обязательств по возврату коммерческого кредита на 30.06.2018 года не исполнил.

Далее истец указывает, что по состоянию на 14.09.2018 года оплата товара произведена покупателем не в полном объёме и с нарушением сроков, установленных договором. Сумма задолженности составляет - 1 459 784 руб. 56 коп., что подтверждается актами сверки взаимных расчётов по договору.

Далее истец ссылается на то, что Егорченков С.Ю., являясь генеральным директором ООО «Ответчик», заключил с ООО «Клиент» договор поручительства № П/01/2016 от 20.07.2016 года, в соответствии с которым, обязался отвечать перед ООО «Клиент» за исполнение покупателем всех своих обязательств по договору поставки № 274ГПН/16 от 26.05.2016 года, включая основной долг, уплату неустойки, судебных издержек по взысканию долга и других убытков. В связи неисполнением ответчиками своих обязательств, ООО «Клиент» были направлены досудебные претензии об исполнении обязательств по оплате, однако, до настоящего времени ответчики задолженность не погасили. Истец просит суд: взыскать с ООО «Ответчик» и Егорченкова С.Ю. в солидарном порядке в пользу ООО «Клиент»

задолженность по договору поставки № 274ГПН/16 от 26.05.2016 года в размере – 1 459 784 руб. 56 коп., неустойку за период с 01.08.2018 года по 10.01.2019 года в размере – 237 945 руб. 77 коп., расходы по оплате госпошлины в размере – 16 024 руб. 00 коп. (л.д. 96-98).

Представитель истца в судебное заседание явился, исковые требования поддержал, просил суд их удовлетворить.

Ответчик Егорченков С.Ю., действующий также от имени ООО «Ответчик», в судебное заседание явился, наличие задолженности не оспаривал, пояснив суду, что не может в настоящее время погасить задолженность, т.к. не имеет финансовой возможности, хотя у него также имеются должники, сумма долга у которых превышает его долг перед ООО «Клиент».

Суд, рассмотрев дело, выслушав пояснения сторон, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 454 ГК РФ, по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Часть 5 данной нормы права устанавливает, что к отдельным видам договора купли-продажи (розничная купля-продажа, поставка товаров, поставка товаров для государственных нужд, контрактация, энергоснабжение, продажа недвижимости, продажа предприятия) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Согласно ст. 506 ГК РФ, по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно пункту 1 статьи 486 Гражданского кодекса покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено указанным Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 516 Гражданского кодекса покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Согласно ст. 329 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязуется перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

Статья 363 ГК РФ устанавливает, что при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная

ответственность поручителя; поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Судом установлено, что 26 мая 2016 года между ООО «Клиент» (поставщик), с одной стороны, и ООО «Ответчик» (покупатель), с другой стороны, был заключён договор поставки № 274ГПН/16, согласно которому, поставщик обязался передать покупателю в собственность товар, а покупатель обязался принять и оплатить товар в порядке и на условиях, предусмотренных договором.

Согласно п.7.8 договора, поставщик вправе потребовать, а покупатель обязан оплатить поставщику неустойку в размере 0,1% от несвоевременно оплаченной суммы задолженности, за каждый день просрочки платежа.

31 декабря 2016 года между ООО «Клиент», с одной стороны, и ООО «Ответчик», с другой стороны, было заключено дополнительное соглашение № 5 к договору, в соответствии с которым, покупателю предоставлялся в рамках исполнения договора коммерческий кредит на сумму полученных им товаров в размере 2 000 000 рублей на срок до 30 июня 2018 года.

Судом установлено и не оспаривалось в судебном заседании стороной ответчика, что ООО «Ответчик» своих обязательств по возврату коммерческого кредита на 30.06.2018 года не исполнил.

Из материалов дела следует, что Егорченков С.Ю., являясь генеральным директором ООО «Ответчик», заключил с ООО «Клиент» договор поручительства № П/01/2016 от 20.07.2016 года, в соответствии с которым обязался отвечать перед ООО «Скала» за исполнение покупателем всех своих обязательств по договору поставки № 274ГПН/16 от 26.05.2016 года, включая основной долг, уплату неустойки, судебных издержек по взысканию долга и других убытков.

Судом установлено, что по состоянию на 14.09.2018 года оплата товара произведена покупателем не в полном объёме и с нарушением сроков, установленных договором. Сумма задолженности составляет -1 459 784 руб. 56 коп., что подтверждается актами сверки взаимных расчётов по договору.

В связи неисполнением ответчиками своих обязательств, ООО «Клиент» были направлены досудебные претензии об исполнении обязательств по оплате, однако, до настоящего времени ответчики задолженность не погасили.

В судебном заседании ответчик Егорченков С.Ю. о наличие указанной суммы задолженности отрицал.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что исковые требования ООО «Клиент» в части взыскания с ответчиков в солидарном порядке основной суммы задолженности являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Истец просит суд взыскать с ответчиков неустойку за период с 01.08.2018 года по 10.01.2019 года в размере – 237 945 руб. 77 коп..

Расчёт неустойки истцом представлен (л.д. 98). Суд с ним соглашается, т.к. он произведён методологически и математически верно, стороной ответчика не оспорен.

Ответчик Егорченков С.Ю. просил суд снизить размер неустойки.

Учитывая все обстоятельства дела, период просрочки исполнения обязательства, что просрочка возникла по объективным причинам, наличие задолженности ответчик не отрицает, суд считает возможным применить ст.333 ГК РФ, и снизить размер неустойки, подлежащей взысканию до 100 000 руб. 00 коп, что, по мнению суда, является разумным пределом.

В силу ст.98 ГПК РФ, с ООО «Ответчик» и Егорченкова С.Ю. в пользу ООО «Клиент» надлежит взыскать расходы по оплате госпошлины в размере – 8 012 руб. 00 коп., с каждого.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ООО «Клиент» удовлетворить

Взыскать с ООО « Ответчик» и Егорченкова Сергея Юрьевича в солидарном порядке в пользу ООО «Клиент» задолженность по договору поставки № 274ГПН/16 от 26.05.2016 года в размере – 1 459 784 руб. 56 коп., неустойку за период с 01.08.2018 года по 10.01.2019 года в размере – 100 000 руб. 00 коп., а всего – 1 549 784 руб. 56 коп.

Взыскать с ООО «Ответчик» и Егорченкова Сергея Юрьевича в пользу ООО «Клиент» расходы по оплате госпошлины в размере 8 012 руб. 00 коп., с каждого.

В удовлетворении исковых требований о взыскании остальной части неустойки, - ООО «Клиент» отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд через Королёвский городской суд Московской области в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья:

Е.В. Васильева

Мотивированное решение составлено 18 января 2019 года.

Судья:

Е.В.Васильева

